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**Riigimetsa Majandamise Keskus**
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**E-post:** [**hiiumaa@rmk.ee**](mailto:hiiumaa@rmk.ee)**;** [**andres.tammeveski@rmk.ee**](mailto:andres.tammeveski@rmk.ee)

**KAASKIRI**

**seonduvalt MTÜ Leluselja Jahiselts tellimusel läbi viidud eksperthinnanguga**

Lugupeetud Riigimetsa Majandamise Keskus,

Pöördume Teie poole meie kliendi MTÜ Leluselja Jahiselts (edaspidi **Klient**) nimel ja ülesandel selleks, et edastada Kliendi tellitud eksperthinnang seonduvalt Riigimetsa majandamise Keskuse (edaspidi **RMK**) poolt Kliendile edastatud kontrollaktiga.

# SISSEJUHATUS

1. Vastavalt RMK 18.04.2023 e-kirjale kooskõlastas RMK Kliendi poolt välja pakutud metsakorraldaja Eero Jesmini. Eksperdi eesmärgiks oli kontrollida ulukikahjustusi, mis tuvastati eraldisel PU279-5 vastavalt Eero Raja poolt koostatud 17.04.2023 kontrollaktile (edaspidi **Kontrollakt**) (**Lisa 1**).
2. 26.04.2023 allkirjastas ekspert Eero Jesmin eksperthinnangu (edaspidi **Hinnang**), mille Klient soovib koos täiendavate seisukohtadega RMK-le edastada (**Lisa 2**).

**III KLIENDI TÄIENDAVAD SEISUKOHAD**

1. **Hinnangus toodud kahjustatud istikute arv erineb Kontrollaktis tuvastatust.**
   1. Klient juhib tähelepanu, et Hinnangus sisalduvad andmed eraldistel asuvate tuvastatud taimede koguarvu kohta ning selle kohta, milline hulk ning suhtarv (protsendina) nendest taimedest on kahjustatud. Need andmed erinevad mõneti Kontrollaktil toodust, kuid Klient märgib, et suurusjärgud on mõlemal juhul samad.
2. **Hinnang kinnitab, et osaliselt on taimed saanud hukkunud ka kuivamise tõttu.**
   1. Ekspert kirjutab Hinnangus, et *„Paljud kahjustatud taimed on hukkunud ka kuivamise tõttu.“* See tähendab, et vähemalt mingis ulatuses pole taimede hukkumine põhjustatud ulukikahjustustest, vaid Kliendist sõltumatutest teguritest, mille puhul ei võimalda poolte vahel sõlmitud leping Kliendilt kompensatsiooni nõuda.
3. **Hinnangust tuleneb, et eraldistele pole istutatud puid koguses, milles RMK väidab.**
   1. RMK on Kliendile edastatud 15.11.2022 kahju hüvitamise aktis eelduseks võtnud asjaolu, et eraldistele on puid istutatud aktides näidatud koguses. Ekspert kirjutab Hinnangus: *„Visuaalselt ei ole tuvastatav ka, et istutatud taimede arv erineks olulisel määral loendatud taimede arvust.“* Samuti kirjutab ekspert, et *„RMK on istutustööd akteerinud. Aktilt on näha, et istutatud on vähemalt 3200 taime hektarile. Koha peal seda visuaalselt näha ei ole, selline istutatud taimede hulk ei ole tuvastatav ja arvestades, et kolmandik langi pindalast jääb oksavaalude alla, peaks istutuskohti ülejäänud alal olema märkimisväärselt rohkem.“* Teisisõnu – ekspert kinnitab, et RMK on asunud Kliendilt hüvitist nõudma taimede eest olukorras, kus tegelikult pole RMK ise enne seda eraldistel nõutavat istutustaset täitnud.
4. **Hinnangust tuleneb, et kui eraldistele oleks ka tegelikult taimed lubatud hulgas istutatud, poleks taimede arv alla 1500 tk/ha vähenenud.**
   1. Hinnang kinnitab, et eraldisele on istutatud märkimisväärselt vähem puid, kui RMK väidab olevat. Ekspert annab sellest asjaolust lähtuva hinnangu ning ütleb: *„Kui istutatud oleks näidatud arv (3200) taime, siis võiks eeldada, et terveid taimi oleks vähemalt 1600 hektaril, mis on metsa uuenemiseks piisav tükiarv ning näha peaks olema ka istutuskohad koos hukkunud taimede allesjäänud osadega. Antud objektil pole võimalik kinnitada RMK aktide vastavust ja õiguspärasust tegeliku olukorraga.“* Järelikult, ekspert kinnitab ühemõtteliselt, et kui RMK oleks eraldistele istutanud nõutava arvu istikuid, ei oleks ka ulukikahjustuse korral taimede arv alla 1500 tk/ha (st alla lepingus nõutava piiri) langenud.
5. **Kokkuvõte.**
   1. Eksperdi hinnangust tuleneb kolm peamist järeldust: *(a)* eraldisel on küll kahjustatud taimed, kuid kahju pole tekkinud täielikult ulukikahjustuse tulemusena; *(b)* RMK pole eraldistele istutamisaktis märgitud koguses puid istutanud; ning *(c)* kui RMK oleks puud ettenähtud mahus istutanud, ei oleks ka ulukikahjustuse tulemusena nende arv hektari kohta alla miinimumeesmärgi langenud.
   2. Järelikult, Kliendi hinnangul puudub RMK-l õigus nõuda Kliendilt kahju hüvitamist.
   3. Klient ootab RMK vastust eeltoodule hiljemalt 05.05.2023.

Lugupidamisega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Toomas Pikamäe

vandeadvokaat

MTÜ Leluselja Jahiselts lepinguline esindaja

**Lisad:**

1. Eero Raja 17.04.2024 kontrollakt;
2. Eero Jesmini 26.04.2023 eksperthinnang.